

UCHWAŁA NR 1297/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 23 września 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Włocławku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 1187**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Pauliny Walter-Fabiszewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Włocławku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Pani Aleksandry Cichowicz-Palke, Pani Bogny Katarzyny Kopaczewskiej-Jurewicz oraz Pani Karoliny Szumańskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Włocławku.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Włocławku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 1187, zgłosili się:

- Pani Aleksandra Cichowicz-Palke – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Lipnie,
- Pan Robert Marcin Kołowrocki – adwokat, Kujawsko-Pomorska Izba Adwokacka w Toruniu,
- Pani Bogna Katarzyna Kopaczewska-Jurewicz – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym we Włocławku,
- Pani Karolina Szumańska – adwokat, Izba Adwokacka w Płocku oraz

– Pani Paulina Walter-Fabiszewska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Toruniu.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Roberta Marcina Kołowrockiego, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 979/2021 z dnia 16 lipca 2021 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 20 września 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatki, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomionej o terminie posiedzenia z uwagi na udział w konkursie osoby wykonującej zawód adwokata. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Aleksandrę Cichowicz-Palke oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Bognę Katarzynę Kopaczewską-Jurewicz oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Karolinę Szumańską nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Paulinę Walter-Fabiszewską oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Włocławku Pani Bogny Katarzyny Kopaczewskiej-Jurewicz. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony spełnieniem przez kandydatkę w najwyższym stopniu przesłanek powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, posiadaniem bardzo dużego doświadczenia życiowego oraz najdłuższego, w porównaniu do innych kandydatek, stażu pracy, obejmującego pracę orzeczniczą, jak i na stanowiskach administracyjnych w strukturach wymiaru sprawiedliwości. Jej praca i kwalifikacje zostały ocenione bardzo dobrze przez sędzię wizytator. Przy tym kandydatka ta uzyskała najwyższe poparcie podczas głosowania Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2021 r. zaopiniowało kandydatki w następujący sposób – Pani Aleksandra Cichowicz-Palke uzyskała 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”; Pani Bogna Katarzyna Kopaczewska-Jurewicz uzyskała 6 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”; Pani Karolina Szumańska uzyskała 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” a Pani Paulina Walter-Fabiszewska uzyskała 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – nie dzieląc stanowiska zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Pauliny Walter-Fabiszewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Włocławku.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani **Paulina Walter-Fabiszewska** urodziła się 5 grudnia 1977 r. w Poznaniu. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 5 listopada 2001 r. do 31 marca 2002 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Białogardzie na stanowisku stażysty. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną ogólną dobrą. Od 1 września 2002 r. do 30 września 2004 r. była zatrudniona w Kancelarii Adwokackiej adw. Ewy Wielińskiej w Toruniu na stanowisku referenta ds. prawnych, a następnie od 1 października 2004 r. do 31 marca 2005 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Toruniu, w I Wydziale Cywilnym, na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 1 kwietnia 2005 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Toruniu, w którym obowiązki wykonuje w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 1 lipca 2017 r. obowiązki wykonuje na stanowisku starszego referendarza sądowego. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Pauliny Walter-Fabiszewskiej sporządziła Pani Lucyna Samolińska – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego we Włocławku. Z danych statystycznych odnoszących się do wpływu i załatwienia spraw przez kandydatkę do średnich w Wydziale (odpowiednio 12 500 i 13 321 spraw) wynika, że Pani Paulina Walter-Fabiszewska załatwiła o ponad 1 600 spraw więcej niż średnio referendarz w Wydziale. Jeszcze korzystniej porównanie to wypada na tle średniej w okręgu toruńskim (średni wpływ 12 460, załatwienia 12 854). Załatwienia kandydatki były lepsze niż średnia w Wydziale i w okręgu w każdym roku objętym analizą. Jedynie pozostałość spraw na koniec 2018 r. w referacie kandydatki była wyższa niż średnia w Wydziale i w okręgu. W kolejnych latach liczba ta uległa jednak istotnej poprawie i poczynając od 2019 r. liczba niezadowolonych na koniec roku spraw w referacie kandydatki systematycznie spada i jest obecnie niższa niż średnia w Wydziale i w okręgu. Na ogólną liczbę 14 993 spraw załatwionych przez opiniowaną w okresie objętym badaniem, na orzeczenia kandydatki złożono jedynie 12 skarg. Wskaźnik zaskarżalności w jej sprawach wyniósł 0,0008% i jest znikomy. Z kolei wskaźnik stabilności orzecznictwa kandydatki wyniósł 0,0001% i również jest bardzo dobry. W okresie objętym badaniem tylko w przypadku dwóch skarg na orzeczenia Pani referendarz doszło do uchylecia wydanych przez nią orzeczeń. W żadnej sprawie nie nastąpiła zmiana orzeczenia. W ocenie sędzi wizytator, w świetle danych

statystycznych, sprawność, efektywność i wydajność pracy kandydatki są na bardzo dobrym poziomie. Pani referendarz osiąga bardzo dobre wyniki liczbowe załatwienia, również terminowość rozpoznawania spraw nie nasuwa zastrzeżeń. Nie budzą zastrzeżeń kompetencje zawodowe w zakresie metodyki pracy, kultury i organizacji pracy. Także orzecznictwo Pani referendarz pozostaje na bardzo dobrym poziomie, co wynika z analizy badanych rozstrzygnięć. Na podkreślenie zasługuje znikoma liczba środków zaskarżenia od orzeczeń kandydatki i tylko dwa orzeczenia uchylone. Konkludując, sędzia wizytator wyraziła pogląd, że sposób wykonywania obowiązków, wieloletnie doświadczenie, cechy osobowościowe, wiedza oraz wykazana umiejętność stosowania jej w praktyce dają podstawy do stwierdzenia, że Pani Paulina Walter-Fabiszewska bardzo dobrze wywiązuje się z obowiązków referendarza. Jednocześnie – w świetle poczynionych uwag – w szczególności odnośnie stwierdzonych uchybień, wyraziła pozytywną, aczkolwiek z zastrzeżeniami, ocenę kandydatury Pani referendarz na urząd sędziego sądu rejonowego.

Do zgłoszenia załączono pozytywne opinie służbowe.

Pani **Aleksandra Cichowicz-Palke** urodziła się 15 maja 1980 r. we Włocławku. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Włocławku, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Od 3 grudnia 2007 r. do 31 maja 2008 r. pracowała w Sądzie Okręgowym we Włocławku na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 5 czerwca 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Obowiązki wykonywała w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 października 2015 r. została przeniesiona do Sądu Rejonowego w Radziejowie, natomiast z dniem 1 grudnia 2016 r. została przeniesiona do Sądu Rejonowego w Lipnie, w którym obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym i V Wydziale Ksiąg Wieczystych, a obecnie wyłącznie w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 1 lutego 2020 r. pracuje na stanowisku starszego referendarza sądowego. Od 28 marca 2017 r. pełni funkcję Przewodniczącej V Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Lipnie. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Cichowicz-Palke sporządził Pan Mariusz Nazdrowicz – sędzia wizytator ds. cywilnych, wieczystoksięgowych i egzekucyjnych Sądu Okręgowego we Włocławku. Liczba spraw „Co” i „Nc”, wpływających do referatu kandydatki, przez cały okres objęty oceną była wyższa niż średnia I Wydziału Cywilnego (odpowiednio 1 504 sprawy wobec 1 448) i wyższe były również załatwienia (1 697 wobec 1 657,5). Zarówno

wpływ, jak i załatwienia były mniejsze niż średnia w okręgu (odpowiednio 2 407,2 i 2 363,4). Podobnie sytuacja prezentuje się w przypadku spraw „Kw”. Wpływ tego rodzaju spraw do decernatu Pani Aleksandry Cichowicz-Palke był nieznacznie mniejszy niż średnia Wydziału i okręgu (9 770 spraw wobec odpowiednio 9 916 i 9898), natomiast załatwienia były większe (9 402) niż średnia Wydziału (8 526), ale mniejsze niż średnia okręgu (9 948). Jednak wszelkie odniesienia statystyczne do średniej w okręgu nie są miarodajne wobec różnych zakresów czynności referendarzy sądowych. Uzyskiwane wyniki w zakresie liczby załatwionych spraw należy uznać za zadowalające. Wprawdzie wpływ wszystkich spraw do referatu opiniowanej (łącznie w latach 2018–2020 – 11 983 sprawy) nie został opanowany (liczba załatwionych spraw wszystkich kategorii wyniosła 11 099), ale relatywnie w zaistniałych warunkach w niezbyt dużym stopniu. Na ogólną liczbę 38 spraw „Co” załatwionych przez kandydatkę w okresie objętym badaniem, złożono 4 skargi na jej orzeczenia. Wskaźnik zaskarżalności orzeczeń wyniósł 0,105. Był więc niski. Wszystkie skargi zostały rozpoznane merytorycznie i w żadnej z nich nie doszło do ingerencji w treść zapadłych orzeczeń. Wskaźnik stabilności wyniósł 100%. W przypadku skarg w sprawach „Kw” na 9 402 załatwione przez opiniowaną sprawy, skargi wywiedziono w 12. Wskaźnik zaskarżalności wyniósł 0,001. Był on wręcz znikomy. Wskaźnik stabilności orzecznictwa w sprawach „Kw” wyniósł 100%. Opiniowana wykazuje się dobrą znajomością przepisów prawa materialnego, jak i procesowego. Jakość orzecznictwa jest wysoka, aczkolwiek zbadane sprawy były stosunkowo proste. Wyniki w zakresie liczby załatwionych spraw można uznać za zadowalające. Zaakcentowania wymaga dobry poziom sporządzanych uzasadnień orzeczeń. Stwierdzone uchybienia były nieliczne, miały charakter jednostkowy i generalnie nie odznaczały się doniosłością, wobec czego pozostawały bez wpływu na ogólną ocenę pracy kandydatki. Reasumując – w ocenie sędziego wizytatora – Pani referendarz Aleksandra Cichowicz-Palke spełnia wymogi do powołania jej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku.

Do zgłoszenia załączono także pozytywne opinie służbowe.

Pani **Bogna Katarzyna Kopaczewska-Jurewicz** urodziła się 28 sierpnia 1973 r. we Włocławku. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 10 sierpnia 1998 r. do 15 sierpnia 1999 r. pracowała w Sądzie Rejonowym we Włocławku, kolejno na stanowiskach pomocnika sekretarza sądowego i aplikanta referendarskiego. Po odbyciu aplikacji referendarskiej, w 1999 r. złożyła egzamin referendarski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Z dniem 16 sierpnia 1999 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym

we Włocławku. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Włocławku, w 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Od 1 października 2009 r. czynności wykonuje na stanowisku starszego referendarza sądowego. Obowiązki wykonuje w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych i I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego we Włocławku. Z dniem 23 sierpnia 2017 r. została powołana Rzecznikiem Dyscyplinarnym dla referendarzy sądowych zatrudnionych w sądach w okręgu Sądu Okręgowego we Włocławku. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, a także studia podyplomowe z zakresu prawa handlowego, ukończone w 2015 r. z wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę kwalifikacji Pani Bogny Katarzyny Kopaczewskiej-Jurewicz sporządziła Pani Lucyna Samolińska – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego we Włocławku. Opiniowana załatwiła w 2018 r. więcej spraw niż wpłynęło do jej referatu i więcej niż średnio referendarz w okręgu, ale mniej niż referendarz w I Wydziale Cywilnym. Miarodajna analiza tych wyników nie jest jednak możliwa ze względu na zróżnicowane okresy rozpoznawania spraw tego Wydziału i różne zakresy czynności referendarzy. Jeśli chodzi o sprawy wieczystoksięgowe, to w latach 2018–2020 do referatu kandydatki wpłynęło łącznie 15 855 spraw i załatwiła ona w analogicznym okresie 16 260 spraw, a więc 405 spraw więcej niż wyniósł wpływ. Porównanie tych danych do średnich w Wydziale (odpowiednio 14 517,8 i 14 922 spraw) wskazuje, że opiniowana załatwiła 1 338 spraw więcej niż średnio referendarz w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. Jeszcze korzystniej porównanie to wypada na tle średniej w okręgu włocławskim (średni wpływ – 9 898,3, załatwienia – 9 948,3). Załatwienia kandydatki były lepsze niż średnia w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych i w okręgu w każdym roku objętym analizą. Jedyne pozostałość spraw na koniec 2018 i 2019 r. w referacie kandydatki była wyższa niż średnie w Wydziale i w okręgu. W roku 2020 również ten parametr pracy uległ istotnej poprawie i na koniec roku liczba niezadowolonych spraw w referacie Pani Bogny Katarzyny Kopaczewskiej-Jurewicz była niższa niż średnie w Wydziale i w okręgu. Na ogólną liczbę 1 059 spraw załatwionych przez opiniowaną w okresie objętym badaniem w I Wydziale Cywilnym, na orzeczenia kandydatki złożono 13 skarg. Wskaźnik zaskarżalności wyniósł 0,025%, a więc był niski. Bardzo dobry był także wskaźnik stabilności orzecznictwa, który wyniósł 0,001%. Tylko w jednym przypadku doszło do uchylecia orzeczenia wydanego przez kandydatkę, natomiast w żadnej sprawie nie nastąpiła zmiana orzeczenia. W sprawach załatwionych przez kandydatkę w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych na ogólną liczbę 16 260 spraw załatwionych w badanym okresie, na orzeczenia kandydatki złożono 70 skarg, a wskaźnik zaskarżalności wyniósł 0,004%. Z kolei wskaźnik stabilności orzecznictwa w tym okresie wyniósł 0,001%.

Na 70 wniesionych skarg, w jednym przypadku doszło do uchylecia orzeczenia kandydatki i w 24 sprawach orzeczenia zostały zmienione. Powyższe okoliczności pozwalają na stwierdzenie, że Pani Bogna Katarzyna Kopaczewska-Jurewicz osiąga bardzo dobre wyniki ilościowe załatwienia, również terminowość rozpoznawania spraw nie nasuwa zastrzeżeń. Lektura akt i wydanych orzeczeń oraz sporządzonych uzasadnień wskazuje na staranność i wnikliwość przy rozpoznawaniu spraw, przekonuje o dociekliwości i umiejętności logicznej oraz przekonującej argumentacji. Orzecznictwo Pani referendarz pozostaje na bardzo dobrym poziomie, co wynika z analizy badanych rozstrzygnięć. Na podkreślenie zasługuje znikoma liczba środków zaskarżenia od orzeczeń kandydatki i dobre wyniki stabilności. Jakość sporządzanych przez nią uzasadnień jest bardzo dobra. Odpowiadają one nie tylko wymogom ustawowym, ale też prezentują wnikliwe rozważania i pogłębioną analizę prawną. Zaprezentowane wywody prawne świadczą o posiadanej wiedzy, dobrej znajomości prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz znajomości orzecznictwa. W ocenie sędzi wizytator, Pani Bogna Katarzyna Kopaczewska-Jurewicz legitymuje się zarówno wiedzą merytoryczną, jak i cechami osobowościowymi, które predestynują ją do sprawowania urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Do zgłoszenia załączono także pozytywne opinie służbowe.

Pani **Karolina Szumańska** urodziła się 7 grudnia 1984 r. w Płocku. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dostateczną plus, uzyskując tytuł magistra. Od 18 stycznia 2010 r. do 25 czerwca 2013 r. pracowała na podstawie umowy o dzieło w Zakładzie Doskonalenia Zawodowego w Płocku, prowadząc wykłady. Od 24 września 2010 r. do 31 października 2011 r. pracowała na podstawie umowy o dzieło w Sądzie Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie, wykonując czynności związane z transkrypcją nagrań posiedzeń sądu arbitrażowego. Od 31 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2013 r. pracowała na podstawie umowy o dzieło w TEB Edukacja sp. z o.o. w Poznaniu, prowadząc wykłady. Od 2 maja 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. była zatrudniona w Kancelarii Adwokackiej Tomasza Tyszki na stanowisku aplikanta adwokackiego. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Izbie Adwokackiej w Toruniu, w 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym i uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Płocku z dnia 9 maja 2013 r. została wpisana na listę adwokatów, prowadzoną przez tę Radę. Od 2 października 2013 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Płocku. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, a także studia podyplomowe z zakresu: przygotowania pedagogicznego, ukończone w 2012 r. z wynikiem bardzo dobrym

oraz w zakresie prawa dowodowego, kryminalistyki i nauk pokrewnych, ukończone w 2020 r., również z wynikiem bardzo dobrym.

Łączną ocenę kwalifikacji Pani Karoliny Szumańskiej sporządziły: Pani Katarzyna Mazurek – sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego we Włocławku oraz Pani Jolanta Górka – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego we Włocławku. W ocenie opiniujących, kandydatka posiada duży zasób wiedzy w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego, prawa rodzinnego oraz prawa karnego materialnego i procesowego. Właściwie reprezentuje interesy stron, składając wnioski dowodowe i środki odwoławcze. W uzasadnionych przypadkach dąży do ugodowego zakończenia postępowań. Obowiązki wykonuje w sposób rzetelny i staranny. Powyższe okoliczności pozwalają na stwierdzenie, że Pani Karolina Szumańska spełnia warunki do ubiegania się o powierzenie jej stanowiska sędziego sądu rejonowego i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków w sprawowaniu tego urzędu.

Do zgłoszenia załączono także pozytywne rekomendacje i opinie.

Wszystkie kandydatki posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej jedynie Pani Paulina Walter-Fabiszewska spełnia wszystkie kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Włocławku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatek:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Osoba przedstawiona do powołania posiada 20-letnie doświadczenie zawodowe, zdobyte na stanowiskach stażysty, referenta ds. prawnych, asystenta sędziego, referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego. Studia ukończyła z oceną bardzo dobrą, a egzamin sędziowski złożyła z wynikiem dobrym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne i doświadczenie zawodowe Pani Pauliny Walter-Fabiszewskiej znajdują odzwierciedlenie w ocenie jej pracy oraz opiniach służbowych. Zgodnie z przedstawionymi ocenami i opiniami, wyniki statystyczne pracy Pani Pauliny Walter-Fabiszewskiej w okresie poddanym kontroli są więcej niż bardzo dobre. Bardzo dobra jest również jakość orzecznictwa i jego stabilność. Warsztat pracy sędziego wskazuje na wysokie umiejętności zawodowe i profesjonalne działanie.

Kontrkandydatka w osobie Pani Aleksandry Cichowicz-Palke posiada ponad 13-letnie doświadczenie zawodowe, zdobyte na stanowiskach asystenta sędziego, referendarza i starszego referendarza sądowego. Wyższe studia prawnicze ukończyła z oceną bardzo dobrą, a egzamin sędziowski złożyła z wynikiem dobrym plus. Kandydatka łączy pracę na stanowisku starszego referendarza sądowego z czynnościami administracyjnymi w sądzie – jest Przewodniczącą Wydziału. Otrzymała pozytywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych. Zgodnie z przedstawionymi ocenami i opiniami, wyniki statystyczne i jakość orzecznictwa oceniono bardzo dobrze. Warsztat pracy Pani referendarz wskazuje na wysokie umiejętności zawodowe i profesjonalne działanie. W porównaniu z wybraną przez Radę kandydatką, Pani Aleksandra Cichowicz-Palke posiada znacznie krótsze doświadczenie zawodowe, w tym orzecznicze, przez co łączenie pracy orzeczniczej z funkcją administracyjną w sądzie i uzyskana nieco wyższa ocena z egzaminu sędziowskiego nie mogły przeważyć na jej korzyść.

Pani Bogna Katarzyna Kopaczewska-Jurewicz posiada 23-letnie doświadczenie zawodowe, zdobyte na stanowiskach: pomocnika sekretarza sądowego, referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego. Wyższe studia prawnicze ukończyła z oceną dobrą, a egzamin sędziowski złożyła z wynikiem dostatecznym. Pracę orzeczniczą łączy z pełnieniem

funkcji Rzecznika Dyscyplinarnego dla referendarzy sądowych. Podnosi kwalifikacje przez ukończenie studiów podyplomowych z zakresu prawa handlowego. Na bardzo dobrym poziomie oceniono pracę kandydatki, podobnie jak jakość i stabilność orzecznictwa. Wprawdzie Pani Bogna Katarzyna Kopaczewska-Jurewicz posiada dłuższe doświadczenie zawodowe niż Pani Paulina Walter-Fabiszewska, jednak wyższe studia prawnicze ukończyła z niższą oceną. Egzamin sędziowski również złożyła z oceną niższą niż wybrana przez Radę kandydatka. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, nawet dłuższe doświadczenie zawodowe Pani Bogny Katarzyny Kopaczewskiej-Jurewicz, łączenie pracy na stanowisku starszego referendarza sądowego z funkcją Rzecznika Dyscyplinarnego dla referendarzy sądowych, przy zbliżonej ocenie kwalifikacyjnej do wybranej przez Radę kandydatki, nie mogły spowodować uznania spełnienia przez Panią Bognę Katarzynę Kopaczewską-Jurewicz kryteriów wyboru w sposób wyższy niż przez Panią Paulinę Walter-Fabiszewską. Wprawdzie Pani Bogna Katarzyna Kopaczewska-Jurewicz została rekomendowana przez zespół, jednak to Rada dokonuje wyboru a w tym wypadku kwalifikacje merytoryczne i przygotowanie zawodowe Pani Pauliny Walter-Fabiszewskiej oceniła wyżej niż kontrkandydatki.

Pani Karolina Szumańska posiada 11-letnie doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy w: Sądzie Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie, jako wykładowca oraz wykonując zawód adwokata. Wyższe studia prawnicze ukończyła z oceną dostateczną plus. Ukończyła dwa kierunki studiów podyplomowych. Otrzymała pozytywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji. W porównaniu z Panią Pauliną Walter-Fabiszewską, Pani Karolina Szumańska posiada znacznie krótsze doświadczenie zawodowe, a przy tym nie jest ono tak różnorodne, jak wybranej przez Radę kandydatki. Kandydatka zdobyła doświadczenie zawodowe głównie podczas wykonywania zawodu adwokata, a przez to nie posiada dostatecznego przygotowania metodycznego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Uzyskała także znacznie niższą ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Wszystkie te okoliczności nie dały wystarczających podstaw do uznania, że Pani Karolina Szumańska spełnia kryteria wyboru w stopniu wyższym niż Pani Paulina Walter-Fabiszewska.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Pauliny Walter-Fabiszewskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku 14 czerwca 2021 r. Pani Aleksandra Cichowicz-Palke uzyskała 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”; Pani Bogna Katarzyna Kopaczewska-Jurewicz uzyskała 6 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”; Pani Karolina Szumańska uzyskała 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” a Pani Paulina Walter-Fabiszewska uzyskała 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”. Wprawdzie Pani Paulina Walter-Fabiszewska nie uzyskała najwyższego poparcia tego gremium, jednak – przy wzięciu pod uwagę pozostałych kryteriów wyboru (ocenianych łącznie) – zdaniem Rady wybrana kandydatka w stopniu wyższym niż kontrkandydatki zasługuje na powołanie na urząd sędziego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Paulina Walter-Fabiszewska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dającą rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Włocławku.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Pauliny Walter-Fabiszewskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 23 września 2021 r. na:


- Panią Aleksandrę Cichowicz-Palke nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Bognę Katarzynę Kopaczewską-Jurewicz oddano 7 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Karolinę Szumańską oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Paulinę Walter-Fabiszewską oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styra



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).